

Критерії та порядок оцінювання результатів навчання

Схема нарахування та розподіл балів у здобувачів вищої освіти денної форми навчання

Поточне тестування та самостійна робота Модуль 1										Сума
Змістовий модуль 1					Змістовий модуль 2					60-100
Т 1, 2	Т 3,4	Т 5	Т 6,7	ЗМ1 Т 1-7	Т8	Т 9, 10	Т 11	Т 12	ЗМ2 Т8-12	
3-5	3-5	3-5	3-5	18-30	1-2	4-8	2-4	2-4	21-32	

Поточне тестування та самостійна робота Модуль 2										Сума
Змістовий модуль 3					Змістовий модуль 4					60-100
Т 13,14,16	Т 15	Т 17	Т 18	Т 19	ЗМ3 13-19	Т 20	Т 21	Т 22, 23	Т 24	
2-4	2-4	4-8	2-4	2-4	18-26	6-12	2-3	2-3	4-6	

Критерії оцінювання знань і вмінь здобувачів вищої освіти з освітньої компоненти «Фармакогнозія з основами ресурсознавства» розроблені відповідно до «Положення про порядок оцінювання знань студентів при кредитно-модульній організації навчального процесу у НФаУ». Оцінка успішності здобувача вищої освіти з освітньої компоненти є рейтинговою, виставляється за стобальною шкалою і має визначення за системою ECTS та за традиційною шкалою, прийнятою в Україні.

Оцінювання поточної навчальної діяльності (проводиться під час кожного заняття) – тестовий письмовий контроль, контроль теоретичних знань, практичних умінь та навичок.

Оцінювання (в балах) відображено в календарно-тематичних планах лабораторних занять.

Критерії оцінювання	Оцінка
Теоретична підготовка: - показав глибокі знання теоретичного матеріалу за темою заняття, що викладений у підручнику, текстах лекцій та додатковій літературі; - добре виконав письмове домашнє завдання з опрацювання питань та об'єктів СРС; - дав вичерпні відповіді на питання вихідного контролю знань і отримав «5». Практична підготовка: - визначив за морфологічними ознаками ЛР у гербаризованому вигляді, дав повну її характеристику; - продемонстрував добре володіння технікою макроскопічного аналізу ЛРС; - розпізнав домішки морфологічно близьких видів рослин; - ідентифікував ЛРС на основі мікроскопічного аналізу; - провів якісний /кількісний аналіз основної групи біологічно активних речовин, що міститься у ЛРС; - провів прийомку ЛРС і відібрав проби, необхідні для її аналізу, згідно з МКЯ; - визначив у ЛРС вміст втрати в масі при висушуванні; золи; екстрактивних речовин; ступінь зараженості шкідниками; - визначив морфологічні, анатомічні ознаки окремих компонентів, а також числові показники офіцінальних лікарських зборів методами макро-, мікроскопічного та фітохімічного аналізу. - здав викладачеві для перевірки добре оформлений лабораторний журнал.	5 (або 4, або 3)
Теоретична підготовка: - показав добре знання теоретичного матеріалу за темою заняття, що викладений у підручнику і текстах лекцій; - виконав письмове домашнє завдання з опрацювання питань та об'єктів СРС; - дав неповні відповіді на питання вихідного контролю знань і отримав «4». Практична підготовка: - визначив за морфологічними ознаками ЛР у гербаризованому вигляді, але дав неповну її характеристику; - продемонстрував володіння технікою макроскопічного аналізу ЛРС;	4 (або 3, або 2,5)

- розпізнав домішки морфологічно близьких видів рослин; - ідентифікував ЛРС на основі мікроскопічного аналізу; - провів /провів з невеликими помилками якісний /кількісний аналіз основної групи біологічно активних речовин, що міститься у ЛРС; - провів прийомку ЛРС і відібрав проби, необхідні для її аналізу, згідно з МКЯ; - визначив /визначив з невеликими помилками у ЛРС вміст втрати в масі при висушуванні; золи; екстрактивних речовин; ступінь зараженості шкідниками; - визначив /визначив з невеликими помилками морфологічні, анатомічні ознаки окремих компонентів, а також числові показники офіційних лікарських зборів методами макро-, мікроскопічного та фітохімічного аналізу. - здав викладачеві для перевірки оформлений лабораторний журнал.	
Теоретична підготовка: - показав знання теоретичного матеріалу за темою заняття в обсязі, який вважається необхідним та достатнім для виконання практичної частини заняття; - виконав письмове домашнє завдання з опрацювання питань та об'єктів СРС з помилками; - дав неповні відповіді на питання вихідного контролю знань і отримав «3». Практична підготовка: - визначив за морфологічними ознаками ЛР у гербаризованому вигляді, але дав неповну її характеристику; - продемонстрував не дуже добре володіння технікою макроскопічного аналізу ЛРС; - не розпізнав домішки морфологічно близьких видів рослин; - ідентифікував ЛРС на основі мікроскопічного аналізу; - провів із помилками якісний /кількісний аналіз основної групи біологічно активних речовин, що міститься у ЛРС; - провів прийомку ЛРС і відібрав проби, необхідні для її аналізу, згідно з МКЯ; - із помилками визначив у ЛРС вміст втрати в масі при висушуванні; золи; екстрактивних речовин; ступінь зараженості шкідниками; - визначив з помилками морфологічні, анатомічні ознаки окремих компонентів, а також числові показники офіційних лікарських зборів методами макро-, мікроскопічного та фітохімічного аналізу. - здав викладачеві для перевірки оформлений з невеликими помилками лабораторний журнал.	3 (або 2, або 1)
Теоретична підготовка: - не показав /показав знання теоретичного матеріалу за темою заняття в обсязі, який не вважається достатнім для виконання практичної частини заняття; - не виконав /виконав письмове домашнє завдання з опрацювання питань та об'єктів СРС з грубими помилками; - не дав /дав неповні відповіді на 1-4 питання вихідного контролю знань. Практична підготовка: - не визначив /визначив із грубими помилками за морфологічними ознаками ЛР у гербаризованому вигляді; - не продемонстрував /подемонстрував із грубими помилками володіння технікою макроскопічного аналізу ЛРС; - не розпізнав домішки морфологічно близьких видів рослин; - не ідентифікував /ідентифікував із грубими помилками ЛРС на основі мікроскопічного аналізу; - не провів /провів із грубими помилками якісний /кількісний аналіз основної групи біологічно активних речовин, що міститься у ЛРС; - не провів прийомку ЛРС і не відібрав проби, необхідні для її аналізу, згідно з МКЯ; - не визначив / визначив із грубими помилками у ЛРС вміст втрати в масі при висушуванні; золи; екстрактивних речовин; ступінь зараженості шкідниками; - не визначив /визначив з грубими помилками морфологічні, анатомічні ознаки окремих компонентів, а також числові показники офіційних лікарських зборів методами макро-, мікроскопічного та фітохімічного аналізу. - здав викладачеві для перевірки лабораторний журнал, що оформлений з великими недоліками.	0-2 (або 0-1, або 0)

Якщо на лабораторне заняття здобувач вищої освіти з'явився не підготовленим, то до практичної частини заняття він може бути допущений лише після індивідуальної бесіди з викладачем за темою заняття.

Критерії оцінювання

вихідних контролів лабораторних занять з фармакогнозії з основами ресурсознавства

№ питання	Критерії оцінювання	Оцінка
1	Наведено повне визначення поняття класу БАР, його класифікацію з написанням основних формул. або: Охарактеризовано фізико-хімічні властивості класу БАР / методи його аналізу. або: Названо сполуку, вказано ЛРС, що її містить.	5 (або 4, або 3)
	Наведено повне визначення поняття класу БАР. Приведено його класифікацію з помилками у написанні основних формул. або: Охарактеризовано фізико-хімічні властивості класу БАР / методи його аналізу з помилками. або: Названо сполуку. Вказано ЛРС, що її містить з помилками.	4 (або 3, або 2,5)
	Наведено визначення поняття класу БАР з помилками. Приведено неповну його класифікацію, або не приведено основні формули. або: Охарактеризовано фізико-хімічні властивості класу БАР / методи його аналізу з помилками. або: Названо сполуку або групу природних речовин, до якого вона належить. Не вказано ЛРС, що її містить, або вказано з помилками.	3 (або 2, або 1)
2-6	Надано правильні відповіді на 5 тестів з бази «Крок-2. Фармація».	5 (або 4, або 3)
	Надано правильні відповіді на 4 з 5 тестів бази «Крок-2. Фармація».	3 (або 2, або 1)
7	Повністю складено структурно-логічні схеми для 3 (5) видів ЛРС, наведено латинську й українську назву ЛРС.	5 (або 4, або 3)
	Складено структурно-логічні схеми з помилками, неповністю наведено латинську /українську назву ЛРС.	4 (або 3, або 2,5)
	Складено структурно-логічні схеми з помилками, не наведено латинську /українську назву ЛРС.	3 (або 2, або 1)

Критерії оцінювання змістових модулів 1-4 із фармакогнозії з основами ресурсознавства

№ питання	Рекомендовані критерії оцінювання теоретичної частини	Оцінка
1	Наведено повне визначення поняття класу БАР. Приведено їх класифікацію з написанням основних формул.	5
	Наведено повне визначення поняття класу БАР. Приведено їх класифікацію з помилками у написанні основних формул.	4
	Наведено визначення поняття класу БАР з помилками. Приведено не повну їх класифікацію, або не приведено основні формули.	3
2	Охарактеризовано фізико-хімічні властивості класу БАР (або методи їх аналізу) і їх фармакологічну дію.	5
	Охарактеризовано фізико-хімічні властивості класу БАР (або методи їх аналізу) і їх фармакологічну дію з помилками.	3-4
3	Названо сполуку, вказано клас природних речовин, до якого вона належить, її біологічну активність. Наведено реакції ідентифікації цієї сполуки.	5
	Названо сполуку, не вказано клас природних речовин, до якого вона належить, її біологічну активність. Наведено реакції ідентифікації цієї сполуки з помилками.	3-4

№ питання	Рекомендовані критерії оцінювання практичної частини	Оцінка
1	Ідентифіковано ЛР № 1, наведено латинські і українські назви ЛР, ЛРС і родини. Охарактеризовано основні морфологічні діагностичні ознаки ЛР, місця зростання рослини і ареал (географічна зона зростання дикорослої рослини або райони культивування), правила заготівлі, сушіння і зберігання сировини. Вказано хімічний склад ЛРС, біологічну дію і застосування.	5
	Ідентифіковано ЛР № 1, наведено латинські і українські назви ЛР, ЛРС і родини. Охарактеризовано основні морфологічні діагностичні ознаки ЛР, місця зростання рослини і ареал (географічна зона зростання дикорослої рослини або райони культивування), правила заготівлі, сушіння і зберігання сировини з незначними помилками. Неточно вказано хімічний склад ЛРС, біологічну дію і застосування.	4
	Ідентифіковано ЛР № 1, наведено латинські і українські назви ЛР, ЛРС і родини. Охарактеризовано основні морфологічні діагностичні ознаки ЛР, місця зростання рослини і ареал (географічна зона зростання дикорослої рослини або райони культивування), правила заготівлі, сушіння і зберігання сировини з грубими помилками. Не вказано хімічний склад ЛРС, або біологічну дію і застосування.	3
2	Ідентифіковано ЛР № 2. Наведено латинську і українську назви сировини, продукуючої рослини і родини. Охарактеризовано основні морфологічні діагностичні ознаки ЛР. Вказано хімічний склад ЛРС, методи якісного аналізу основного класу сполук в ЛРС.	5
	Ідентифіковано ЛР № 2. Наведено латинську і українську назви сировини, продукуючої рослини і родини. Охарактеризовано основні морфологічні діагностичні ознаки ЛР. Вказано хімічний склад ЛРС, методи якісного аналізу основного класу сполук в ЛРС з неточностями.	4
	Ідентифіковано ЛР № 2. Наведено латинську і українську назви сировини, продукуючої рослини і родини з помилками. Не повністю охарактеризовано основні морфологічні діагностичні ознаки ЛР. Вказано хімічний склад ЛРС, методи якісного аналізу основного класу сполук в ЛРС з грубими помилками.	3
3	Ідентифіковано зразок ЛРС. Наведено латинську і українську назви сировини, продукуючої рослини і родини. Охарактеризовано основні морфологічні і анатомічні діагностичні ознаки ЛРС. Вказано препарати і застосування даної ЛРС.	5
	Ідентифіковано зразок ЛРС. Наведено латинську і українську назви сировини, продукуючої рослини і родини. Не повністю охарактеризовано основні морфологічні і анатомічні діагностичні ознаки ЛРС. З помилками вказано препарати і застосування даної ЛРС.	4
	Ідентифіковано зразок ЛРС. Наведено латинську і українську назви сировини, продукуючої рослини і родини з помилками. Не охарактеризовано основні морфологічні і анатомічні діагностичні ознаки ЛРС. Не вказано препарати і застосування даної ЛРС.	3
4	Повністю складено структурно-логічні схеми для п'яти видів ЛРС, наведено латинські й українські назви ЛРС і ЛР.	5
	Складено структурно-логічні схеми з нехначними помилками, не повністю наведено або не наведено латинські й українські назви ЛРС і ЛР.	4
	Складено структурно-логічні схеми з грубими помилками, не наведено латинські й українські назви ЛРС і ЛР.	3